



03/10/19

ד' תשרי תש"פ

מענה לשאלות ההבהרה

מכרז מס' 56/2019 למתן שירותי תמיכה בלימודים אקדמאיים במערך השיקום בבריאות הנפש

1. בהתאם להוראות מכרז מס' 56/2019 למתן שירותי תמיכה בלימודים אקדמאיים במערך השיקום בבריאות הנפש (להלן: "המכרז"), להלן טבלת שאלות ההבהרה אשר הוגשו בקשר עם המכרז והתשובות בגינן.
2. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח שנשאל על ידי המתמודדים וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה וכי הסעיפים מתייחסים לנוסח הקודם שפורסם על ידי המשרד.
3. כל ההבהרות, השינויים והתיקונים האמורים מכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי המכרז מלכתחילה.
4. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.
5. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
6. מכתב זה מפורסם באתר האינטרנט של המשרד בהתאם למפורט במסמכי המכרז.
7. בעת הגשת ההצעה בהתאם להוראות המכרז, על כל מציע להגיש כחלק מהצעתו את מסמך זה חתום על ידו בהתאם להוראות המכרז.
8. מצ"ב להלן שאלות המתמודדים והתשובות שניתנו על-ידי המשרד:



מס"ד	סעיף במכרז	עמוד	נוסח השאלה	התשובה
1.	7.3.1	11	<p>1. מבוקש לשנות את תנאי הסף המקצועיים באופן שיכללו את תנאי הסף המקצועיים ההכרחיים והנחוצים למתן השירות ולאור הנסיון והכישורים של משתתפים פוטנציאליים בשוק.</p> <p>2. תנאי הסף מחמירים ומצמצמים יתר על המידה את המציעים הפוטנציאליים.</p>	<p>מדובר במכרז שדורש התמחות וידע ספציפי ועדכני.</p> <p>תנאי המכרז מאפשרים למציעים המחזיקים בנסיון רחב בתחומי השכלה מחוץ למערך השיקום בבריאות הנפש, לגשת למכרז.</p>
2.	4.2	10	<p>הגם שמועד הגשת שאלות ההבהרה נדחה בכשבעים (מיום 4.7.19 במקור ליום 17.7.19), <u>לא נדחה</u> במקביל מועד ההגשה, אלא הוא נותר ה- 9.8.19. מלכתחילה ניתנו כחמישה שבועות שבהן יכול היה המשרד להשיב לשאלות ויכלו המציעים להכין את ההצעה לאור אותן תשובות, ויש מקום לשמור על אותו פרק זמן גם כעת. למותר לציין שאם המשרד עצמו הבין מלכתחילה שנדרשים (הן לו והן למציעים יחד) חמישה שבועות, בלתי סביר לצמצם כעת את התקופה בשבועיים תמימים (ובפרט כאשר ברור כי צמצום זה יבוא על חשבון הזמן הנתון למציעים). כעת, כאשר בין מועד משלוח השאלות ובין מועד ההגשה נותרו שלושה שבועות בלבד, הן למענה של המשרד ושליחת ההבהרות למציעים והן לקריאה ולמידה של ההבהרות ולהכנת מכרז מקצועי לאורך – ברור שמדובר בפרק זמן לא סביר בכל</p>	<p>מועד הגשת ההצעות נדחה ליום 30.10.2019 עד השעה 12:00.</p> <p>אין שינוי ביתר המועדים, לרבות במועד תוקף ערבות ההצעה.</p>



	<p>קנה מידה, ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר במכרז מורכב, ייחודי וחדשני, אשר ההבהרות במסגרתו <u>חיוניות</u> להבנתו ו<u>חיוניות</u> לגיבוש והכנת המענה. ההבהרות הצפויות יחייבו כמובן לימוד מעמיק על ידי גורמים רבים, ולאור העובדה שמדובר על חודשים יולי אוגוסט – צפוי קושי מיוחד גם מבחינה זו (שכן רבים מהעובדים ורבים מהגורמים החיצוניים הנדרשים לשם הגשת המכרז נמצאים בחופשות הקיץ).</p> <p>לאור דחיית מועד הגשת ההבהרות ל 17/7/19, נא אשרו דחייה של מועד הגשת ההצעות כמתבקש.</p> <p>בנסיבות אלה נבקש כי מועד הגשת ההצעה ידחה כך שיעמדו למציעים <u>לפחות</u> 21 ימים מהמועד שבו ישלחו הבהרות המשרד לכלל המציעים, ועד מועד ההגשה. האמור, מבלי להפחית מהבקשה כי המשרד יעשה אף מצידו מאמץ להשיב לשאלות מהר ככל שניתן, על מנת שניתן יהיה לגבש הצעות ולהגישן במועד המוקדם ביותר האפשרי.</p> <p>נזכיר כי המשרד התעכב זמן רב עם פרסום המכרז, כך שלא ניתן לטעון שיש דחיפות כלשהי, ובוודאי שאין מניעה לדחייה מתבקשת ומתחייבת קצרה. מדובר הרי בדחיה זניחה וחסרת משמעות מבחינת לוחות הזמנים הכוללים למכרז, וגם מבחינה זו אין סיבה שלא להיענות למבוקש.</p>			
--	---	--	--	--



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>מקובל. מודגש למען הסר ספק, כי על המציע בעצמו לעמוד בתנאי הסף, וכי לא ניתן להציג קבלני משנה או להוכיח עמידה בתנאי הסף על ידי מי שאינו המציע בעצמו.</p>	<p>בסעיף נכתב "יובהר כי השירותים נשואי מכרז זה יבוצעו אך ורק על ידי המציע הזוכה במכרז או על ידי הספק שהוצע על ידי המציע הזוכה..." מכיוון שהמכרז כלל לא מתייחס לאפשרות שהמציע יציע ביצוע באמצעות ספק אחר, נראה שהמילים המודגשות בקו, נכנסו בטעות לנוסח המכרז. לגוף העניין מדובר ממילא באמירה לא חוקית, כי היא מאפשרת לכאורה לעמוד בתנאי הסף באמצעות גוף שכלל אינו קשור לביצוע המכרז, ולבצע את המכרז באמצעות גוף שאין לו כשירות ושלא היה עומד בתנאי הסף (ובכך לסכל את כל מהות המכרז). מבוקש לפיכך למחוק את המילים "או על ידי הספק שהוצע על ידי המציע הזוכה" ולאשר כי המציע הזוכה הוא היחיד הרשאי לבצע את השירותים נשוא המכרז.</p>	3	1.4	.3
<p>הבקשה נדחת. תנאי הסף מאזנים בצורה נאותה בין שתי תכליות- בחינת הנסיון של המציע ומתן אפשרות לתחרות בין מציעים במכרז. למותר לציין כי מעבר לתנאי הסף ינוקד ניסיונו והתאמתו של המציע גם בשלב האיכות.</p>	<p>תנאי הסף, שהוא תנאי הסף היחיד המקצועי המתייחס למציע, ומהווה הסינון המהותי היחיד, דורש ניסיון מעשי מוכח של שלוש שנים בלבד במהלך חמש השנים האחרונות, במתן שירותים כמוגדר בסעיף. השירות נשוא המכרז הינו שירות מורכב ביותר, הכולל בין היתר השתלבות בתוך המוסד האקדמי, היכרות עם כלל התמיכות במוסדות וכלל הגורמים הרלוונטיים במוסד, שיווק ייחודי למסגרת האקדמיה, עבודה עם סטודנטים שלצד ההתמודדות שלהם עם החיים הסטודנטיאליים התובעניים מתמודדים עם משברים וקשיים</p>	11	המציע 7.3.1.1	.4



	<p>עקב המגבלה שלהם כגון : פערים בתפקוד בין התחומים השונים (האקדמי, חברתי, רגשי), ועוד.</p> <p>הטמעה של שירות כה מורכב בתוך המוסד האקדמי לוקחת זמן רב ודורשת מיומנות גבוהה, שלא ניתן לרכוש אותה בפרק זמן כה קצר של שלוש שנים.</p> <p>מתן אפשרות לגורם בעל ניסיון מעשי של שלוש שנים בלבד, להגיש הצעה לשירות כה מורכב ויחודי, מסכן את המזמין בכך שגורם לא מנוסה מספיק יזכה במכרז, ולא יהיה מסוגל להעניק את השירות, ובכך יגרום נזק עצום למערך. בדיוק לצורך הזה קיים תנאי הסף, המיועד להבטיח שרק גורמים בעלי יכולת וכשירות יוכלו לגשת למכרז ולספק את השירות.</p> <p>ברור לכל גורם מקצועי שרק מציע שמספק שירותים מקצועיים בתחום לאורך פרק זמן ארוך הרבה יותר, הינו בעל ניסיון וידע אירגוני מבוסס ומגובש אשר הכרחי להתמודדות עם האתגרים בפיתוח שירות מורכב זה. ואכן, במכרזים לשירותים בעלי מורכבויות דומות, מקובל לדרוש ניסיון של 7 שנים לפחות.</p> <p>על כן – נבקש כי תאשרו שכתנאי סף, המציע צריך להיות בעל ניסיון של 7 שנים לפחות במהלך 10 השנים האחרונות (במקום שלוש שנים לפחות במהלך 5 השנים האחרונות), במתן שירותים כמוגדר בתנאי הסף.</p>			
<p>מובהר כי הדרישה אינה מתייחסת לשלוש שנות ניסיון רציף, אלא לניסיון מצטבר של</p>	<p>נא אשרו שכאשר נדרש מספר שנות ניסיון המציע הכוונה לניסיון רציף (בהנחה שמתקבלת בקשתנו להגדלת משך הניסיון הנדרש ל- 7 שנים מתוך ה-</p>	<p>11</p>	<p>המציע 7.3.1.1</p>	<p>5.</p>



<p>שלוש שנים במהלך חמש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות.</p>	<p>10 האחרונות, שלפחות שלוש מהן יהיו רציפות). ניסיון שנצבר טיפין פה וטיפין שם אינו עומד בתכלית הדרישות. בפרט אם תותר הדרישה לנסיון של שלוש שנים בלבד (במהלך חמש השנים האחרונות), לא הגיוני שאפילו הנסיון המינימלי הזה לא ידרש להיות רציף (דבר המעיד על יציבות חוזית ועסקית, ויכולת מתן שירות רציף).</p>			
<p>הבקשה נדחית. תנאי הסף מאזנים בצורה נאותה בין שתי תכליות- בחינת הנסיון של המציע ומתן אפשרות לתחרות בין מציעים במכרז. בנוסף תשומת הלב מופנית לאמור בסעיף 3.6 למכרז.</p>	<p>היקף ניסיון המציע - "עבור לפחות 100 מקבלי שירות בכל שנה...". במכרז קיימת דרישה למתן שירות במספר רב של מוסדות אקדמיים הפרוסים לאורכה ורוחבה של הארץ ולפחות ל- 500 סטודנטים, שהם פי חמש (!) מדרישת היקף הנסיון בתנאי הסף, במידה והמציע ניגש לשני האשכולות (250 סטודנטים, שגם אז מדובר בפי 2.5 מדרישת היקף הנסיון בתנאי הסף, במידה והמציע ניגש לאשכול אחד בלבד). מציע שיש לו ניסיון מצומצם במתן שירות ל- 100 אנשים בשנה, לא יוכל לעמוד במתן שירות (בוודאי לא באופן איכותי) לכמות גדולה פי 5 מההיקף שפעל בו עד היום, וזאת כאשר היקף זה נדרש במכרז בפריסה רחבה. למעשה, מציע כזה ידרש להכפיל את היקף מקבלי השירותים פי 6 (!) מכפי שנתן עד היום – דבר שאף חברה לא מסוגלת לעשות באופן ראוי. יש לפיכך להגדיל את מספר מקבלי השירותים הנדרשים במסגרת תנאי הסף, להיקף שקרוב יותר לנדרש במכרז (לפחות 250 מקבלי שירות), בכדי שאכן תנאי הסף "יסנן" רק בעלי מתן יכולת אמיתית למתן השירות.</p>	<p>11</p>	<p>המציע 7.3.1.1</p>	<p>6.</p>



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>הבקשה נדחית. החלופה מאפשרת לגופים עם ניסיון דומה ורלוונטי בתחום ליווי אנשים המתמודדים עם מגבלה ומשתלבים בלימודים להגיש הצעה למכרז זה. ניסיון זה מדבר על הארגון והתמודדותו כארגון עם דרישות אלו. שאר הניסיון הרלוונטי ייבחן באמות המידע לבחינת האיכות.</p>	<p>"שירותי תמיכה בתחום החונכות או ההשכלה לאנשים עם מוגבלות קבועה כהגדרתם במכרז זה". חלופת הניסיון המוגדרת בסעיף זה <u>אינה רלוונטית למכרז הנדון</u>, ולכן לא ברור כיצד ניתן להוכיח ניסיון רלוונטי באמצעותה. הגדרת השירותים במכרז מתייחסת ל"שירותי תמיכה בלימודים אקדמיים של משתקמים בבריאות הנפש" (השירותים המבוקשים, סעיף 3.1, עמ' 5) ועל פי סעיף ההגדרות במכרז משתקם הינו נכה נפש שוועדת שיקום אזורית אישרה את זכאותו (הגדרות, סעיף 2.27, עמ' 5) וזכאותו זו הינה תחת חוק שיקום נכי נפש בקהילה (קרי, אדם בוגר, מעל גיל 18, עם אחוזי נכות לפחות על רקע נפשי). בהתאם, משמוגדר במכרז תנאי סף בדבר הוכחת ניסיון רלוונטי (ונזכיר שזהו תנאי הסף המקצועי היחיד, כך שזו ה"מסננת" היחידה של גופים חסרי ניסיון רלוונטי), לא יתכן ובלתי סביר שלמכרז זה יוכל להגיש הצעה מציע שאין לו כלל ניסיון בתחום <u>בריאות הנפש ובעבודה עם אנשים בוגרים !!!</u> להתמודדות עם מגבלה פסיכיאטרית יש השפעות רבות, כגון: תקופות של חולי נפשי, אי יציבות במצב הנפשי, התמודדות עם סטיגמה חברתית ועצמית, קשיים חברתיים (שקשורים לסטיגמה ולמאפייני המגבלה עצמה), קשיים בתפקוד ועוד. הליווי שנדרש חייב להתייחס ולעסוק בהשפעות הרחבות של המגבלה הנפשית, ועל כן ניסיון בעבודה עם אנשים המתמודדים עם מגבלות אחרות (לדוגמא ילדים הסובלים ממוגלות שכלית התפתחותית או מבוגרים עם מוגבלות חושית כל שהיא</p>	<p>11</p>	<p>המציע 7.3.1.1.2</p>	<p>7.</p>
--	---	-----------	----------------------------	-----------



	<p>- פגיעה בראיה, פגיעה בשמיעה) <u>אינו דומה</u> לניסיון ולידע הנדרש במתן שירות במכרז זה, ועל כן <u>אינו רלוונטי</u> לצרכי הוכחת ניסיון המציע.</p> <p>חיזוק לעניין ניתן למצוא לאורך כל המכרז בדרישות הידע, ההכשרה והניסיון מהמנהל המקצועי הארצי (סעיף 7.3.2.2, עמ' 12), בדרישות הידע והניסיון של הרכזים האזוריים (סעיף 8.6.2.3.1, עמ' 88), בדרישות ההדרכה וההכשרה (כפי שמפורטים בפרק 2 למכרז), ועוד.</p> <p>כבר כיום בכל המוסדות האקדמיים קיימים מרכזי תמיכה לסטודנטים בעלי מוגבלויות ועדיין מצא לנכון משרד הבריאות לפרסם מכרז זה שתפקידו לספק שירות ייחודי לסטודנטים בעלי <u>מוגבלות נפשית</u> ולא להסתמך על השירות הניתן במרכזים אלו. זאת, בשל ההבנה כי השירות הניתן במרכזי התמיכה חסר את הידע הספציפי הנדרש במתן תמיכה לאוכלוסיית הסטודנטים המתמודדים עם מגבלה נפשית.</p> <p>נבקש לפיכך להחשיב כניסיון רלוונטי לצורך תנאי הסף, <u>אך ורק</u> ניסיון באספקת שירותי שיקום בבריאות הנפש בתחום החונכות או ההשכלה (כפי שמוגדר בסעיף 7.3.1.1.1), ולמחוק את סעיף 7.3.1.1.2.</p> <p>אנו יכולים להבין את השיקול של הרחבת התחרות, ואולם אין לבלבל שיקול ראוי זה, עם מתן אפשרות הגשה וזכיה לגופים <u>לא רלוונטיים</u> אשר אין להם כל יכולת לבצע את השירותים המבוקשים. יתרה מכך - גם לאחר מחיקת סעיף 7.3.1.1.2,</p>			
--	---	--	--	--



	<p>יותר מספר לא קטן של מציעים פוטנציאליים בעלי ניסיון וידע רלוונטי למכרז זה (העומדים בתנאי סעיף 7.3.1.1.1), כך שיסוד התחרות לא יפגע!</p>			
הבקשה נדחית.	<p>בהמשך למבוקש בשאלה הקודמת, נא התאימו את סעיף 10.1 בחוברת ההצעה בדבר הוכחת ניסיון המציע, כך שקטגוריית "שירותי תמיכה בתחום החונכות או ההשכלה לאנשים עם מוגבלות קבועה" תימחק לאורך כל הטבלה. זאת, לאור העובדה שניסיון זה אינו רלוונטי (כמפורט בהרחבה בשאלה הקודמת).</p>	30	10.1 לחוברת ההצעה	.8
הבקשה נדחית.	<p>באופן מפתיע ותמוה המשרד לא התייחס ליכולת המציע לספק את השירותים וזאת מהבחינה של <u>הפריסה הגיאוגרפית</u> במסגרת תנאי הסף. גם אם מציע בוחר להגיש את הצעתו לאשכול אחד בלבד (אשכול מרכז-צפון או אשכול דרום-י"ם) הוא נדרש לספק שירות בהיקף גיאוגרפי של לפחות חצי משטח מדינת ישראל. בהתאם נדרשת הוכחה ליכולת פריסה כזו. מקובל במכרזים מסוג זה לדרוש כתנאי סף הוכחת מתן שירות בפריסה ארצית, תוך פירוט השירותים הניתנים בפריסה רחבה או קיומם של סניפים. לשם הדוגמא, ניסיון של ספק שמנהל בית ספר אחד בו יש 100 תלמידים בעלי מוגבלויות, אינו דומה לנדרש במכרז והוא מתן שירות וליווי לסטודנטים בלמעלה מ- 75 מוסדות אקדמיים הפרוסים לאורכה ורוחבה של הארץ. מציע שאין לו פריסה</p>	11	המציע 7.3.1.1	.9



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>רחבה של סניפים וכן ניסיון במתן שירות במספר מוקדים שונים, לא יוכל לעמוד ביעדי משרד הבריאות לספק את השירותים תוך זמן סביר. המזמין מדגיש לאורך המכרז את הצורך במתן שירות בפריסה רחבה, לרבות הדגשה כבר בסעיף השירותים המבוקשים (סעיף 3.5, עמוד 5, הטבלה בסעיף 3.11, עמוד 7). גם מסגרת ההסכם - סעיף 3.3 (עמ' 51), שהינו תנאי יסודי בהסכם, דורש שהספק יצהיר כי יש לו את היכולת והאמצעים הדרושים לשם אספקת השירותים. הצהרה של הספק ללא הוכחה למתן שירות בפריסה רחבה, הינה הצהרה ריקה מתוכן.</p> <p>על כן לא ניתן להתעלם מהדבר בקביעת תנאי הסף של המציע, ומבוקש כי תנאי הסף ידרשו פריסה ארצית מוכחת (לפחות 3 סניפים בפועל בכל אשכול).</p>			
<p>לא נכון. המילה "באקדמיה" משויכת למונח "ליווי סטודנטים". יתר החלופות אינן מתייחסות בהכרח לאקדמיה.</p>	<p>נא אשרו, למען הסר ספק, כי העבודה לפי כל אחת מהחלופות (עבודה בתחום אסטרטגיות למידה / עבודה קוגניטיבית / ליווי סטודנטים) הנה במסגרת לימודים אקדמיים ("באקדמיה"), כפי שמופיע בסעיף.</p> <p>אנו מבינים שלזה הייתה ממילא כוונתכם בסעיף, אך בכל זאת נדגיש שניסיון שנרכש במסגרת אחרת אינו דומה לניסיון במסגרת אקדמית. לימודים אקדמיים דורשים אסטרטגיות למידה ייחודיות כמו למידה וניהול עצמאיים, ניתוח טקסטים מדעיים ומורכבים, מיומנויות איסוף חומר תאורטי, כתיבת עבודות לפי כללי הכתיבה האקדמית, למידה של חומר רב לקראת בחינות,</p>	12	7.3.2.3.1	.10



משרד
הבריאות
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	עמידה במבחני הסמכה בחלק מהמקצועות, ועוד. ברור לפיכך שהדרישה כפי שהיא כעת, הינה מתחייבת.			
בסעיף זה, כל אחת מהחלופות מתייחסות לנסיון במסגרת מוסד אקדמי.	<p>נא אשרו, למען הסר ספק, כי כל אחת מהחלופות (תמיכה או ליווי בתחום החונכות או ההשכלה) מתייחסת לסטודנטים באקדמיה (כפי שנכתב: "במסגרת לימודים במוסד אקדמי").</p> <p>אנו מבינים שלזה הייתה ממילא כוונתכם בסעיף, אך בכל זאת נדגיש שליווי סטודנטים במוסדות אקדמיים הינו בעל אופי ייחודי ואינו דומה לליווי במסגרות אחרות – מסגרות השכלה אחרות, או בקהילה. מסטודנט נדרשת הנעה מתמשכת, למידה וניהול ריבוי המשימות באופן עצמאי, סגור עצמי, התנהלות מול גורמים וגופים שונים במוסד האקדמי ועוד.</p> <p>ברור לפיכך שהדרישה כפי שהיא כעת הינה מתחייבת (כלומר כי כל חלופות הניסיון בסעיף זה - תמיכה או ליווי בתחום החונכות או ההשכלה – נדרשות להיות במסגרת לימודים במוסד אקדמי). נודה על אישורכם למען הסדר הטוב.</p>	12	7.3.2.3.2	.11
התנאי מבקש לבחון יכולות ניהול צוות. ישנן דרישות נוספות המתייחסות לתחומי המכרז.	<p>מנהל שירותי התמיכה בלימודים אקדמאיים "בעל ניסיון בניהול והדרכת צוות מקצועי...". נא אשרו כי הכוונה בצוות מקצועי ממקצועות הטיפול בבריאות הנפש והחינוך המיוחד, כנדרש ומוגדר במכרז. זהו הרי הניסיון הרלוונטי היחיד, ואם הדרישה לא הייתה כך, הרי שתנאי הסף לא היה הולם את הניסיון שידרש בפועל</p>	12	7.3.2.4	.12



	<p>מהמנהל המקצועי (הרי בפועל ידרש מהמנהל המקצועי לנהל תחתיו רכזים מקצועיים אזוריים, שהינם אנשי מקצועות הטיפול או החינוך המיוחד, כפי שמפורט בסעיף 8.6.2.2 לפרק 2, עמ' 88 למכרז).</p> <p>דווקא מכיוון שבסעיף זה לא ניתן ניקוד לעמידה בדרישות <u>מעבר</u> לתנאי המינימום, יש חשיבות יתרה לכך שלפחות תנאי המינימום יהיה בעל משמעות ויהלום את דרישות התפקיד.</p> <p>מבוקש, על כן:</p> <p>א. שיובהר כי בצוות מקצועי הכוונה לאנשי מקצועות הטיפול בבריאות הנפש והחינוך המיוחד בלבד.</p> <p>שיובהר כי הדרישה היא <u>שבכל עת</u> ולאורך כל התקופה, לא פחת מספר אנשי הצוות תחת ניהול או ריכוז המנהל המקצועי ממספר המינימום (אחרת לדרישה אין כל משמעות מעשית).</p>			
<p>מדובר בטעות סופר. אין צורך להציג רכזים, אלא לאחר הזכייה במכרז. לא יינתן ניקוד בגין הצגת רכזים וכאמור, אין צורך להציגם במסגרת ההצעה.</p>	<p>במסגרת הפסקה המודגשת (ב- Bold) בתחתית סעיף 7.3.2 למכרז, צוין "... מובהר כי מציע המציג בהצעתו רכזים מקצועיים אזוריים העומדים בדרישות המינימום המפורטות בסעיף ח.6.6 בפרק 2 למכרז <u>יקבל על כד יתרון באמות המידה כמפורט בסעיף 13.3 להלן</u>".</p> <p>א. בפסקה טעות סופר, נא הבהירו כי בסעיף ח.6.6 בכוונה לסעיף 8.6.2.</p>	12-13	<p>הפסקה ב- Bold <u>בתחתית</u> סעיף 7.3.2</p>	.13



	<p>ב. עיון בסעיף 13.3, הכולל את אמות המידה (הקריטריונים) למתן ציון האיכות ומשקלן, מלמד כי "הצגת רכזים מקצועיים אזוריים העומדים בדרישות המינימום" לא נכללה בטבלת הקריטריונים (ובהתאם לא צוין המשקל, או היתרון, שינתן בגין כך). על כן יש לתקן את הטבלה ולהוסיף לה את הקריטריון ואת הניקוד שלצידו (יצוין כי משקל סעיף 13.3.4.2 בטבלת אמות המידה הינו 5 נקודות, כך שנותרו 5 נקודות ניקוד, שכל הנראה נועדו לקריטריון הצגת הרכזים המקצועיים, שנשמט; ראו בעניין זה גם שאלה נפרדת בהמשך).</p> <p>בנוסף, אנא התאימו את חוברת ההצעה בהתאם, כך שניתן יהיה להציג 3 רכזים לכל אשכול ואת הנתונים שמלמדים על עמידתם בדרישות הסף כפי שמפורטות במכרז.</p>			
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>"גובה ערבות ההצעה יעמוד על 50,000 ₪ (כולל מע"מ) ללא תלות במספר האשכולות עבורם הוא מגיש הצעה". סכום הערבות הינו נמוך באופן קיצוני, ובאופן זה הוא לא ממלא אחר התכליות שעומדות בבסיס דרישת הגשת ערבות הצעה במכרז. שתי תכליות מרכזיות ביותר לדרישת הערבות, הינן הוכחת רצינות המציע והוכחת איתנותו הפיננסית. הוכחת איתנות פיננסית <u>חיונית במיוחד</u> במכרז זה, הן בשל ההשקעה הנדרשת בשנות העבודה הראשונות (השקעה שיקח זמן לקצור את פירותיה, כך שחשוב לוודא שהספק בעל יכולת מימון ואפשרות "לספוג"</p>	13	8.7	.14



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>עלויות בטרם תתקבל תמורתן) והן בשל טווח הזמן הארוך של מתן השירות (פוטנציאל של 8 שנים).</p> <p>במכרזים אחרים בקנה מידה דומה לזה, שהמשרד פרסם ואף לאחרונה, נדרשה ערבות בנקאית של למעלה מ- 1,000,000 ₪, כך שהערבות הנדרשת כאן היא ללא כל פרופורציה למקובל ולנדרש.</p> <p>המינימום הסביר הינו שמציע יגיש ערבות בנקאית של 150,000 ש"ח לכל אשכול אליו הוא ניגש (כלומר סה"כ 300,000 ש"ח אם הוא מגיש הצעה לשני האשכולות, ו- 150,000 ש"ח אם הוא ניגש רק לאשכול אחד). לחילופין, אשרו לפחות שמציע שמעוניין לגשת לשני האשכולות, ידרש להגיש ערבות של 50,000 ש"ח לכל אשכול (100,000 ₪ בסך הכל).</p>			
<p>הבקשה נדחית.</p> <p>המשרד אינו רואה הבדל או עדיפות במתן השירות למציע אשר לו שנתיים נסיון נוספות מעבר לתנאי הסף לעומת מציע לו חמש שנות נסיון במתן השירות מעבר לתנאי הסף.</p> <p>מודגש, כי ניקוד האיכות מורכב מחיבור של מספר מדדי איכות שונים שהמשרד מצא</p>	<p>משך ניסיון המציע - גם אם לא תתקבל הבקשה הברורה מאליה להרחבת מספר שנות ניסיון המציע כתנאי סף מעבר לשלוש שנים, לכל הפחות יש להכיר ולתת יתרון בניקוד למציע שרכש ניסיון במתן שירותי שיקום בתחום בריאות הנפש בתחום החונכות או ההשכלה לאורך שנים. ניסיון זה אשר כל העת מתגבש, מעמיק ומתמקצע אינו מה בכך ועל כן בלתי סביר לא להביאו בחשבון הניקוד. <u>נבקש כי הדבר יבוא לידי ביטוי בניקוד כך שעבור כל שנת ניסיון של המציע מעבר לתנאי הסף ינתנו 2 נקודות ועד 10 נקודות עבור 5 שנים נוספות מעבר לנדרש בתנאי הסף, ובלבד שניתנו בעשר שנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז.</u></p>	17	13.3.4.1 ניסיון המציע	.15



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>לנכון להכליל בניקוד בהתאם לשיקוליו, כך שישקפו את היתרונות שרואה המשרד אצל מציעים פוטנציאליים.</p>	<p>מתן ציון מקסימלי ל- 2 שנים נוספות מעבר לנדרש בתנאי הסף (סה"כ 5 שנות ניסיון), כפי שעולה כרגע מהסעיף, תמוה גם לאור הניקוד שקבע המזמין במכרזים שפורסמו בשנים האחרונות בתחום השיקום בבריאות הנפש, בהם המשרד דרש וניקד ניסיון וותק ממושכים הרבה יותר. לדוגמא: במכרז פומבי 58/2011 למתן שירותי חונכות לתמיכה בלימודים אקדמיים, מלוא הניקוד ניתן עבור 5 שנים נוספות <u>מעל</u> הנדרש בתנאי הסף. במכרז פומבי מס' 28/2013 למתן שירותי חונכות חברתית מלוא הניקוד ניתן עבור 7 שנות ניסיון <u>מעל</u> הנדרש בתנאי הסף, במכרז פומבי מס' 08/2015 להפעלת שירות מלווי השכלה, מלוא הניקוד ניתן עבור 5 שנים נוספות <u>מעל</u> הנדרש בתנאי הסף, ובמכרז פומבי מס' 25/2019 להפעלת מרכזי יעוץ והדרכה למשפחות שפורסם במקביל למכרז זה, מלוא הניקוד ניתן עבור 4 שנים נוספות <u>מעל</u> לנדרש בתנאי הסף.</p>			
<p>כאמור במסמכי המכרז, הניקוד הינו בגין הרלוונטיות של הנסיון המוצג לשירות המבוקש. כל ניסיון שיוצג ייבחן על ידי ועדת המשנה.</p>	<p>רלוונטיות ניסיון המציע – גם אם לא תתקבל הבקשה הברורה מאליה להחשיב אך ורק ניסיון בתחום בריאות הנפש במסגרת תנאי הסף (ניסיון שלדעתנו רק הוא רלוונטי למכרז זה שכל כולו מתן שירות לסטודנטים שהינם משתקמים כהגדרתם במכרז), לכל הפחות יש להכיר ולתת <u>יתרון בניקוד</u> למציע בעל ניסיון במתן שירותי שיקום בתחום בריאות הנפש - ניסיון ייחודי אשר כל העת מתגבש, מעמיק ומתמקצע. ניסיון זה אינו מה בכך ומשפיע על איכות הצוות המגויס, על איכות ההכשרות וההדרכות הניתנות ובהתאם</p>	17	13.3.4.1 <i>ניסיון המציע</i>	.16



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>משפיע על איכות השירות הניתן ועל כן בלתי סביר לא להביאו בחשבון בניקוד. נבקש כי הדבר יבוא לידי ביטוי בניקוד כך שעבור כל שנת ניסיון בתחום בריאות הנפש ינתנו 2 נקודות עבור כל שנה ועד 10 נקודות עבור 8 שנים מתוך עשר השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות למכרז.</p>			
<p>הבקשה נדחית. ניתן לפרט ניסיון או יתרונות במסגרת מסמך המתודולוגיה והראיון.</p>	<p>כרגע הניקוד הניתן הינו על משך ניסיון המציע בלבד, תוך הכרה בנסיון במגוון רחב של תחומים. עם זאת, ניסיון חשוב ורלוונטי הרבה יותר, הינו הניסיון הייחודי במתן שירותי חונכות לתמיכה בלימודים אקדמאיים בתחום בריאות הנפש, שהינו בעל ערך שלא יסולא בפז. בלתי סביר לא להביא זאת בחשבון הניקוד. נבקש כי הדבר יבוא לידי ביטוי בניקוד כך שניקוד ניסיון המציע יושפע גם מייחודיות הניסיון, ובפרט כאשר הדבר אינו תנאי סף להגשת הצעה. מכיוון שיש מספר גופים שהינם בעלי ניסיון ייחודי זה, אך בעלי וותק שונה, מתבקש כי הדבר יבוא לידי ביטוי בניקוד באמצעות פיצול קריטריון ניסיון המציע כך שתינתן 1 נקודה עבור כל שנת ניסיון עד למקסימום של 5 נקודות, ובנוסף תינתן 1 נקודה עבור כל שנת ניסיון ייחודי במתן שירותי חונכות לתמיכה בלימודים אקדמאיים בתחום בריאות הנפש (הניסיון היחיד הרלוונטי) עד למקסימום של 5 נק'. באופן זה הניקוד הכולל המירבי יוותר 10 נקודות.</p>	17	13.3.4.1 ניסיון המציע	.17



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכוש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>הבקשה נדחית. ניתן לפרט נסיון או יתרונות במסגרת מסמך המתודולוגיה והראיון.</p>	<p>פריסה גיאוגרפית - גם אם יוחלט שהדבר אינו תנאי סף במכרז, כפי שמפורט בשאלה לעיל העוסקת בניסיון המציע סעיף 7.3.1.1, לכל הפחות יש לתת יתרון למציע שיכול להוכיח מתן שירות בפריסה ארצית כנדרש במכרז, באמצעות קריטריון מתאים במסגרת אמות המידה של האיכות (סעיף 13.3.4 למכרז). בהתאם עבור כל משרד/סניף שיש למציע באשכול, יקבל המציע נקודה ועד מקסימום 5 נקודות לכל אשכול (תוך התאמת משקל סעיפים אחרים).</p>	<p>17</p>	<p>13.3.4.1 ניסיון המציע</p>	<p>18.</p>
<p>מדובר בטעות סופר. הניקוד בגין רכיב זה הוא 10 נק' ולא 5 נק'. כלומר: מציע שהעסיק את מספר העובדים הגבוה ביותר, במהלך שנה לפחות, בחמש הקודמות למועד הגשת ההצעות, שהינם בעלי מוגבלות נפשית (כהגדרת בעלי מוגבלות נפשית (כהגדרת המונח במכרז זה), בהיקף העסקה של 50% לפחות, ינוקד ב-10 נקודות.</p>	<p>"מציע שהעסיק את מספר העובדים הגבוה ביותר, במהלך שנה לפחות, בחמש השנים הקודמות למועד הגשת ההצעות, שהינם בעלי מוגבלות נפשית (כהגדרת המונח במכרז זה), בהיקף העסקה של 50% לפחות, ינוקד ב- 5 נקודות". מכיוון שהסעיף יועד ל- 5 נקודות אך נרשם בטעות לצידו 10 נקודות, קיימות כרגע בסעיף 13.3, חמש נקודות איכות "מיותרות" שאין לצידן אמת מידה. עם זאת, לעיל (לפני 6 שאלות) הועלתה שאלה בנוגע ליתרון שאמור היה להנתן בעניין ציון הרכזים המקצועיים המוצעים. יתרון זה צוין בפסקה ב- Bold בתחתית סעיף 7.3.2, אך בפועל לא צוין באמות המידה (לא נכללו אמת מידה ומשקל תואמים). אנו מניחים שאותה אמת מידה שסעיף 7.3.2 התייחס אליה, ואשר נשמטה מסעיף 13.3, הינן אותן 5 נקודות "מיותרות" שנמצאו לעיל.</p>	<p>17</p>	<p>13.3.4.2 העסקת אנשים עם מוגבלויות נפשיות</p>	<p>19.</p>



	<p>בהתאם לכך, אנה אשרו כי:</p> <p>א. סעיף 13.3.4.2 (העסקת אנשים עם מוגבלויות נפשיות) אכן מנוקד ב- 5 נקודות כפי שמצוין בגוף הסעיף.</p> <p>יתרת הניקוד שבסעיף מיועד לאמת המידה בעניין הרכזים המקצועיים המוצעים, כמפורט בפסקה ב- Bold בתחתית סעיף 7.3.2.</p>			
<p>אין שינוי.</p> <p>הסעיף מתייחס לבעלי מוגבלות נפשית המועסקים בחברה באופן כללי ולא דווקא בשירות המבוקש.</p> <p>כמו כן, ינוקד במירב הניקוד המציע שיציג את המספר הגבוה ביותר מבין המציעים.</p>	<p>הסעיף מתייחס להיקף העסקה של 50% לפחות, אך במערך השיקום בתחום בריאות הנפש יש תפקידים רבים בהם היקפי המשרות הינם קטנים מ- 50% משרה (מדריכי שיקום, חונכים אקדמאיים, חונכים חברתיים וסומכים). משרד הבריאות עצמו מצא כי בחלק מהתפקידים התפקיד הינו מורכב, ובהתאם הגביל את כמות המלווים לכל עובד. אפילו במכרז זה המשרד הגביל את כמות הסטודנטים לארבעה בלבד לכל חונך (סעיף 8.7 לפרק 2 למכרז, עמ' 91). במצב של 4 סטודנטים לחונך, גם אם הם מנצלים את מרבית השעות המגיעות להם, החונך אינו מגיע להיקף של 50% משרה. בשירות החונכות החברתית והסומכות משרד הבריאות אף מחמיר ודורש אישור מיוחד וחרגי מטעם רכז סל השיקום המחוזי לסומך/חונך שמעוניין לעבוד עם מספר גדול יותר של משתקמים ושלהערכת החברה מסוגל לכך מבחינה מקצועית.</p> <p>יוצא שהנוסח המחשיב רק מועסקים בעלי מגבלה נפשית בהיקף 50% ומעלה, מונע מהמציע האיכותי, שפועל באופן הרצוי והמיטבי ביותר, ולפי הנחיות המשרד עצמו</p>	17	13.3.4.2	20.
		31	10.2	



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>באשר להיקפי ההעסקה המירביים, להציג את מרבית העובדים בעלי מוגבלויות נפשיות שמועסקים על ידו. דבר זה חוטא למטרת הסעיף מלכתחילה, ומפלה לרעה דווקא את אותם המציעים האיכותיים שמעסיקים בעלי מגבלה נפשית רבים לפי הנחיות המשרד.</p> <p>אנא אשרו שיש להתייחס לעובד בעל מגבלה נפשית וזאת ללא התניה של 50% היקף של משרה, כפי שנהוג בכל המכרזים של המזמין.</p>			
<p>על המסמך המתודולוגי בכללותו לעמוד במגבלה של 15 עמודים. ניתן לצרף כנספח אך ורק דו"ח אבחון.</p>	<p>א. מה הכוונה במונח "דוחות אבחון מקצועיים"?</p> <p>ב. אנא אשרו כי דוחות האבחון המבוקשים אינם נכללים ב- 15 העמודים (כולל נספחים) של המתודולוגיה הנדרשת, שהרי כל דוח עשוי לאחוז מספר עמודים.</p>	18	13.3.4.3 מתודולוגיה סעיף 6 בטבלה	21.
<p>אין שינוי בתנאי המכרז. האמור הינו בהתאם להוראות הפסיקה והוראות החשב הכללי המפורשות.</p> <p>בהתאם להוראות המכרז, " לצורך השוואת ההצעות בלבד, יילקחו הצעות המחיר כשהן כוללות מע"מ".</p> <p>יודגש: הצעת המחיר של המציע תוגש ללא מע"מ, אך השוואת ההצעות תיעשה לאחר הכללת המע"מ, לפי הצורך ובהתאם לסיווג הגוף המציע כמחויב במע"מ.</p>	<p>על פי תנאי המכרז כעת, המחיר המשווה בין ההצעות הוא לכאורה המחיר לאחר תוספת מע"מ לחברות. זאת, שכן סעיף 13.4.1.1 מתייחס למחיר שסומן באות P, וסימול זה על פי סעיף 8 לנספח הצעת המחיר (בעמ' 47 למכרז), מתייחס למחיר כולל מע"מ. ככל שהדבר נעשה במכוון – מדובר בהשוואה הגורמת לפגיעה בשוויון, שכן היא מייצרת פער <u>מלאכותי</u> עצום בין הצעת חברה (לה מוסיפים מע"מ, הגם שהוא לא נותר בידי המציע) והצעת מלכ"ר (לה לכאורה לא מוסיפים מע"מ), ובאופן זה כמעט מבטיחים את זכיית המלכ"ר (שנחזה "זול" יותר גם אם בפועל הצעתו יקרה משמעותית, ובפרט הרווח המגולם בה גבוה משמעותית).</p>	20 46-47	13.4.1.1 ונספח ב' הצעת המחיר	22.



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>אופן ההתאגדות של המציעים נתון לבחירת הבעלים ומושפע, מטבע הדברים, משיקולי כדאיות שונים. בנוסף ייתכנו הגבלות שונות על מלכ"רים שאינן קיימות לגבי עוסקים מורשים.</p> <p>מנגנון השוואת המחירים במכרז אינו יכול ואינו מיועד ליצור זהות מוחלטת בין מוסדות שונים מבחינת נתוני הרקע החיצוניים שלהם, לרבות צורת ההתאגדות שבה בחרו וחובות המס החלים עליהם. מודל הבחירה מובהר מראש ולכל מציע מסור שיקול הדעת כיצד לכלכל את צעדיו.</p> <p>עוד יצוין כי לעמדתנו פסיקת בית המשפט שניתנה לאחרונה בעניין משרד הבטחון (חברות הסיעוד ונכי צה"ל נ' משרד הביטחון ואחי') אין בה כדי לשנות את מנגנון הצעת השוואת ההצעות לפיה פועל המשרד שכן פעילות המשרד בעניין זה נשענת, כאמור, על הוראות התכ"מ ופסיקות בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון, בסוגיה. פסיקת בית המשפט המחוזי האמורה הינה פסיקה</p>	<p>סוגיה כזו התעוררה במכרז שפרסם משרד הבטחון, ובעניינה הוגשו מספר עתירות בהן נדרש – בין היתר – שהשוואת ההצעות תיעשה בנטרול רכיב המס (מע"מ לחברות ומס שכר). כמו כן נטען שבמכרזים בהם מתמודדים הן חברות והן מלכ"רים, מרבית הסיכוי שמלכ"רים יסווגו ממילא כעוסקים ויחויבו במע"מ, ולכן אין לאפשר להם לזכות על בסיס הנחה כי אינם חייבים במע"מ.</p> <p><u>לפני ימים ספורים ניתן פסק הדין בעניין, ובמסגרתו נתקבלו טענות העותרות, ולאחר דיון מקיף ומעמיק בסוגיה נפסק כי השוואת ההצעות כולל רכיב המס - פוגעת בשוויון והינה פסולה, וכי יש להשוות הצעות במכרזים ללא רכיב המס החל עליהן (כלומר להשוות את המחיר ללא מע"מ לחברות וללא מס שכר וכד' למלכ"רים).</u> כמו כן קבע פסק הדין כי על הרשות <u>לחייב מציעים שהם מלכ"ר לצרף להצעתם אישור של רשות המיסים בדבר שיעור המס שיחול עליהם במסגרת ההתקשרות הספציפית</u> (שכן כאמור - יש התקשרויות שבהן גם מלכ"רים נחשבים "עוסק" ומחויבים במע"מ).</p> <p><u>לפיכך, משפיע פסק הדין באופן ישיר על תנאי מכרז זה, ומחייב את תיקונם.</u></p> <p>הנכם מופנים, על כן, לפסק הדין המקיף בעת"מ 28857-06-17, 54178-06-17, 49497-06-17, 40524-06-17, 21076-03-18, 20878-03-18 <u>עמותת חברות הסיעוד ואח' נ' משרד הבטחון</u> (פסק הדין מיום 1.7.2019; פורסם באתר הנהלת בתי המשפט) ובפרט לפרק 17 לפסק הדין, בעמ' 95-106.</p>			
--	--	--	--	--



<p>יחידה ובכל מקרה עוסקת במכרז שנויבותיו שונות מהמכרז דנן.</p> <p>הטענות האמורות אינן מתיישבות גם עם המצב במציאות. כך למשל ניתן לראות שבפועל מגוון שירותים ניתנים במשרד ע"י חברות גם במקרים בהם התמודדו החברות מול מלכ"רים במכרזים.</p> <p>לגבי המסמך מרשות המיסים- אכן המקום הנכון לבחינת ההצדקה למתן פטור מתשלום מע"מ למלכ"ר היא ברשות המיסים אך אין משמעות הדבר כי יש בפרסום המסמך של הרשות כדי לשנות מהוראות המכרז בעניין זה.</p> <p>למען הסר ספק יובהר כי בכל מקרה התשלום למציע יהיה בהתאם להצעת המחיר שיגיש בלבד ולא ישולם לו כל תשלום נוסף עקב שינוי הסיווג וחיובו בתשלום מע"מ כאמור או עבור כל שינוי אחר שיחול אצלו.</p>	<p>לשם המחשה נציג מספר ציטוטים מתוך פסק הדין. כך למשל, בעמ' 102 לפסק הדין, נקבע כדלקמן:</p> <p>אני סבורה כי עיקרון השוויון מחייב להשוות את ההצעות ללא רכיב המע"מ. אמנם, מבחינת העלות למזמין זו נמוכה יותר ככל שמדובר במלכ"ר הפטור ממע"מ, אולם, כפי שנפסק, עקרון השוויון גובר (ראו לעניין חובת השוויון בשלבי המכרז השונים: דפנה ברק-ארז, משפט מינהלי כרך ב 686 (2010).</p> <p>בעניין החובה להציע אישור רשות המיסים בדבר מתכונת החבות במס של מלכ"רים (לעומת טענת המשרד באותו מקרה כי ניתן להסתפק באישור רו"ח מטעם המציע בדבר החבות הצפויה), נפסק בעמ' 106 לפסק הדין:</p>	
--	--	--



	<p>מקובלת עלי טענת המערערות, ולפיה נוכח ההשלכות העשויות להיות להצהרה שתתברר בדיעבד כהצהרת שווא שאינה נכונה (ולעניין זה כמובן אין משמעות לשאלה האם נובע הדבר מרשלנות המציע או רה"ח מטעמו או מסיבה אחרת) על זכויות העובדים (ובעניין זה ראו בהרחבה הדיון לעיל בנוגע להשלכות הנובעות מהצעה גירעונית על זכויות עובדים במכרזים עתירי כוח אדם), אין זה סביר להסתפק באישור רואה חשבון ולסמוך על הסיווג שיערוך.</p> <p>כך ככלל, כך ודאי לאור ההוראה החדשה של שלטונות המס לפיה, כדי למנוע אי שוויון במכרזים, יסווגו גם מלכ"רים במקרים של מכרז בו הם מתחרים בחברות, כעוסקים לעניין המכרז. אמנם נכון הוא כי אין זה מתפקידו של משרד הביטחון להיכנס לנככי פעילותו של מציע זה או אחר, ואולם אישור פקיד שומה (בהתאם להליך הקבוע בסעיף 158 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]) ימנע את הצורך בכך שכן הרשות האמונה על סיווג הפעילות- כחייבת במס או ככזו שאינה חייבת במס- הינה רשות המס.</p> <p>בית המשפט מסכם את קביעותיו בעמ' 106 לפסק הדין, כדלקמן :</p> <p><u>לסיכום פרק המס</u></p> <p>בחינת ההצעות במכרז תהיה באופן אחיד ללא התחשבות ברכיב המע"מ. מציע שסובר כי הינו פטור מתשלום מע"מ במסגרת מכרז זה יביא על כך אישור מפקיד שומה, תוך התייחסות להוראה החדשה בדבר מכרזים.</p> <p>אותה "הוראה חדשה" בדבר מכרזים שבית המשפט הנכבד מתייחס אליה בציטוט לעיל, היא הוראת רשות המיסים בנושא האפליה בהתמודדות במכרזים הן על ידי</p>			
--	--	--	--	--



	<p>מלכ"רים והן על ידי עוסקים, מיום 11.1.2018, המצורפת למסמך זה. מעבר לנדרש לענייננו, אך לא בלי חשיבות, נביא גם דברים שקבע בית המשפט (בעמ' 104 לפסק הדין) ביחס לאותה הוראה:</p> <p>מטרת ההוראה הוא בדיוק ליצור מצב בו אין אבחנה מבחינה מיסויית כאשר מבוצעת אותה פעילות, ומתמודדים במכרז חברות לצד מלכ"רים. סביר להניח כי לאור הוראה זו הפעילות של המתמודדות השוות במכרז תסווג כעסקית לצורך העניין, גם אם מדובר בגוף המוגדר, ככלל כמלכ"ר, ועל כן גם מסיבה זו יש להשוות את ההצעות.</p> <p>כאמור – בית המשפט הנכבד קבע כי יש להשוות הצעות ללא התחשבות ברכיב המס (מע"מ לחברות), ובנוסף כי לאור ההוראה החדשה של רשות המיסים בעניין מכרזים - על מציע שסבור שהינו פטור מתשלום מע"מ במסגרת המכרז, להביא אישור על כך מפקיד השומה. קביעות אלה לא יוחדו לנסיבות הפרטניות של אותו מכרז שנדון, אלא נומקו בנימוקים כלליים של מדיניות משפטית, ועל כן מחייבות גם במכרז הנדון, כחלק מהדין הפסוק.</p> <p>מבוקש, על כן, כי תנאי המכרז יותאמו לפסק הדין, כמתחייב, תוך דחייה מתאימה של מועד ההגשה. זאת בין היתר, על מנת לאפשר למציעים להתאים את הצעתם (לרבות הכספית) לקביעות פסק הדין, על מנת לאפשר למלכ"רים לקבל את אישור רשות המיסים כמתחייב, ועל מנת לאפשר למציעים פוטנציאלים (אשר אולי נמנעו</p>			
--	--	--	--	--



	מהגשת הצעה בשל הפגיעה בסיכויי זכייתם בתנאים טרם מתן פסק הדין) – להגיש הצעה לאחר שהמעוות יתוקן.			
ראו מענה לשאלה 22 לעיל.	<p>מתוך הכרה בכך שגם פעילות של מלכ"ר עשויה להיות מחויבת במע"מ, נקבע בסעיף זה כי "ככל ויקבע על ידי רשות מוסמכת כי פעילות המציע חייבת במע"מ, לא יחול כל שינוי בתמורה המשולמת למציע הזוכה, והצעת המחיר תהא ההצעה המחייבת". ואולם, רשות ציבורית לא יכולה לכלול במכרז הנחיה שמשמעותה היא <u>שהצעת מלכ"ר תהפוך הצעה הפסדית</u> (שכן אף גוף לא יכול לספוג 17%, שהם כמובן יותר מהרווח המגולם בהתקשרות). להפך – דיני המכרזים מחייבים רשות ציבורית <u>לוודא מראש</u>, שהצעה במכרזים עתירי כח אדם (כמו מכרז זה) <u>לא</u> תהיה הפסדית, ו<u>אסור</u> לה לקבל הצעה כזו. לכן, התנאי המופיע בסעיף 6 הנ"ל מנוגד <u>לדין</u>. ואכן, בית המשפט הנכבד קבע בפסק דין עמותת חברות הסיעוד (שהוצג בשאלה הקודמת) כי לא ניתן ניתן אפילו להסתמך על <u>אישור רו"ח חיצוני</u> שיציג מלכ"ר לגבי המס שיחול עליו, אלא עליו להציג מראש אישור של <u>רשות המיסים</u>. על אחת כמה וכמה שלא ניתן להסתמך על <u>הצהרה עצמית</u> של ספק.</p> <p>לדברים משנה חשיבות כשפסק הדין קבע כי מההוראה החדשה של רשות המיסים נלמד ש"כדי למנוע אי שוויון במכרזים, יסווגו גם מלכ"רים במקרים של מכרז בו הם מתחרים בחברות, כעוסקים לעניין המכרז" (ראה ציטוטים בשאלה הקודמת).</p>	46	ס' 6 בנספח ב' (הצעת המחיר)	23.



	<p>נמצא שגם לעמדת בית המשפט הנכבד, סיכויי התממשות סעיף 6 הנ"ל (נסיבות בהן הרשות המוסמכת תקבע כי פעילות מלכ"ר חייבת במע"מ) הינם גבוהים ביותר, ובהתאם גבוה ביותר הסיכוי כי הסעיף יגרום להצעת המלכ"ר להיות הצעת הפסד.</p> <p>בשל קביעות אלה לא קיבל בית המשפט הנכבד בעניין עמותת חברות הסיעוד, הוראה זהה לזו הנדונה כאן, אלא קבע לגביה (בעמ' 105-104 לפסק הדין):</p> <p>יש להדגיש לעניין זה כי לאור הוראת סעיף 8.12 למכרז, לפיה ככל שלאחר הזכייה יתברר כי על הזוכה לשלם מע"מ, יהיה עליו לספוג הוצאה זו, ברי כי מרווח הרווח של הזוכה יצטמצם, ושוב נעמוד בפני אותן חששות עליהם עמדתי לעיל באשר לשכר העובדים ותנאיהם. לעניין זה גם אם אקבל את טענת משרד הביטחון לפיה חובת תשלום המע"מ תושט רק לעניין רכיב העמלה העומד על 4.5%, הרי שלאור היקף ההתקשרות, עדיין יש בכך סכנה.</p> <p>על כן, יש למחוק את ס' 6 הנ"ל בנספח ב', ולהחליפו בדרישה מכל מציע שהוא מלכ"ר, לצרף להצעתו אישור של רשות המיסים בדבר המס שיחול עליו בהתקשרות (ותוך קביעה כי ללא אישור הפוטר ממע"מ – יניח המשרד כי המציע יחוב במע"מ בהתקשרות זו, וכך גם ישווה את ההצעה להצעות אחרות). הדבר ממילא מתחייב, כאמור, גם מקביעות מפסק הדין בעניין עמותת חברות הסיעוד.</p>			
--	---	--	--	--



24.	15.3	21	טעות סופר - "על הזוכה במכרז להמציא ערבות ביצוע, או הוראת קיזוז, העומדים בתנאי סעיף 14 להסכם". ההפניה הינה לסעיף הלא נכון, הסעיף הנכון הינו סעיף 13 להסכם.	נכון. ההפנייה הנכונה היא לסעיף 13.
25.	18 זכויות יוצרים ובעלות על החומר סעיף 16 להסכם	23 58	"יובהר כי כל הזכויות, לרבות זכויות היוצרים, בכל חומר אשר יוכן על ידי הספק במסגרת מתן השירותים לפי הסכם זה, יהיו שייכות למשרד בלבד. המשרד יהיה רשאי לעשות בכל חומר כאמור כל שימוש שיימצא לנכון..." ברור ומובן כי המידע ובסיסי הנתונים בדבר המתמודדים מקבלי השירות ותהליכי הליווי שלהם יועברו במלואם. עם זאת, נבקש להחריג חומרים מקצועיים בפיתוחם של עובדי הספק שמהווים קניין רוחני וסוד מקצועי ואותם אין להעביר.	ראשית לא ברור האם נטען כי החומרים המקצועיים ותהליכי הליווי שיפותחו במהלך מתן השירות שייכים לעובדי הספק או לספק. בכל מקרה, אין שינוי במסמכי המכרז.
26.	- 11.4 הטבלה	31-32	בעמודה האחרונה בטבלה בפירוט ביחס לשירות שניתן בטעות מצויין "(לרבות התייחסות להיקף המשתקמים להם ניתן שירות, אופי המשתקמים ופריסת מתן השירות)". מכיוון שהניסיון המבוקש בסעיף זה מתייחס לסטודנטים שאינם בהכרח משתקמים, יש לתקן את המפורט בסוגריים בכותרת העמודה, כך שיתייחס להיקף "הסטודנטים/סטודנטים שהינם משתקמים כהגדרתם במכרז".	ניתן להתייחס במסגרת עמודה זו לכל סוג מקבלי שירות בהתאם לדרישות המכרז.
27.	7.6	53	"במידה ויורה המזמין לספק לבצע שירותים נוספים ו/או פעילויות מיוחדות במסגרת מכרז זה, מתחייב הספק כלפי המזמין, לבצע שירותים נוספים אלה."	ככל שהפעילויות ישיתו עלות משמעותית נוספת על הספק, העלויות הנ"ל יתומחרו בהתאם להסכמה בין הצדדים.



משרד
הבריאות
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

	<p>אנא אשרו את המובן מאליו, ולפיו במידה והספקת שירותים נוספים ופעילויות מיוחדות גוררת עלויות לספק, הדבר יעשה בתמורה שתסוכם בין הצדדים. ברור שלא ניתן לתמחר מראש שירותים נוספים ו/או פעילויות מיוחדות בהיקף לא ידוע ובעלויות לא ידועות, וכמובן שגם לא ניתן לדרוש ממציע לספוג עלויות בהיקף לא מוגבל. על כן, אשרו שהמציעים יתמחרו את מלוא תכולת השירותים כמפורט במכרז, וכל חריגה או תוספת כאמור, תיעשה בתמורה נוספת.</p>			
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. התמורה לספק תהיה בהתאם להצעת המחיר בלבד (אשר כוללת מע"מ במידת הצורך). עם זאת, יתר השינויים יבואו לידי ביטוי במסגרת ההצמדה שתשולם לספק בהתאם להוראות ההסכם. פרט להצמדה, לא תשולם כל תוספת לתמורה.</p>	<p>"הספק לא יתבע ולא יהיה רשאי לתבוע מהמזמין העלאות ושינויים בתמורה, בין מחמת שינויים בשער החליפין של המטבע, הטלתם או העלאתם של מיסים, היטלים או תשלומי חובה אחרים מכל מין סוג, בין ישירים ובין עקיפים...". לא יעלה על הדעת שהספק ידרש לספוג עליה בשיעורי מיסוי (לדוגמא עליה בשיעור המע"מ, שינויים בשיעור תשלומי פנסיה, צווי הרחבה שונים ועוד), שיכולים לשחוק כליל את רווחיו ואף להובילו להצעה גרעונית, וזאת בשל חקיקה חיצונית שאין לו כל דרך להיערך לה בעת התמחר. דרישה שיש בה להביא להצעה גרעונית הינה גם אסורה, שכן על המזמין מוטלת חובה בדין, לוודא במכרזים עתירי כח אדם, כי ההצעות לא יהיו גרעוניות (זאת מתוך עמדת הדין כי כל הפסד עלול להיות "מגולגל" על העובדים בסופו של דבר, וכי יש להגן עליהם).</p>	56	סעיף 12.2.7	.28



<p>אין שינוי במסמכי המכרז. השאלה האם הצעת מחיר מאפשרת את מתן השירות נתונה לשיקול דעת המשרד.</p>	<p>במכרז, בניגוד למכרזים מסוג זה, לא נקבע שכר מינימלי לחונכים האקדמיים. הדבר הכרחי ומחויב המציאות על מנת להבטיח מתן שירות איכותי באמצעות גיוס עובדים איכותיים ויציבים כנדרש. יתרה מכך, מניסיונו גם כך קשה לגייס חונכים אקדמאיים שפעמים רבות נדרשים להיות סטודנטים לתארים מתקדמים, ובהתאם דרישות השכר שלהם. אנו גם מתחרים על אותם חונכים (עם שירותים דומים) בדקאנט הסטודנטים, באגודת הסטודנטים ועוד. בלתי אפשרי לגייס חונכים שיספקו שירות איכותי בזמן סביר, ללא תשלום הולם. נבקש לקבוע שכר מינימלי לחונכים במסגרת המכרז וזאת בכדי להמנע ממצב שבו מציעים אחראיים משלמים לחונכים שכר תואם, הוגן ומחויב המציאות, של לפחות שכר מינימום +30%, בעוד שמציעים קיקיוניים שהינם חסרי ניסיון בתחום, יתמחרו נושא מהותי זה באופן לא ראוי ובחסר, ורק לאחר שיזכו יגלו שאין להם יכולת לגייס חונכים, או שהם יכולים לגייס רק חונכים שאינם מתאימים, ובכך יפגעו בשירות (שהרי אף מציע לא יוכל להרשות לעצמו לעבוד בהפסד לאורך זמן). לסיכום - יש מקום להבטיח את איכות השירות באמצעות קביעת שכר מינימלי לעובד, של לפחות שכר מינימום +30%, תוך קיום בקרה על תשלום שוטף שלו.</p>		כללי	.29
<p>הבקשה נדחית. המשרד לא מצא לנכון להכליל דרישה זו במסגרת מסמכי המכרז.</p>	<p>איתנות פיננסית של המציע - באופן תמוה, במכרז זה לא נדרש המציע להוכיח כתנאי סף, את איתנותו הפיננסית, כפי שנדרש כמעט בכל מכרז (ובוודאי במכרזים מסוג זה), באמצעות הצגת מחזור כספי מינימלי בשנים האחרונות.</p>		כללי	.30



משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>במסמכי המכרז ישנה דרישה לערבות הצעה אשר יכולה להעיד אף היא על איתנות פיננסית וכן דרישה לנסיון קודם כתנאי סף. דרישה לנסיון קודם יכולה להעיד כי מציע מסוגל להתמודד עם מתן השירותים הנדרשים, שכן עשה זאת בעבר. בהנתן האמור לעיל, ובשל חובת המשרד בהתאם לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992 לקביעת התאמות לעסקים זעירים, קטנים ובינוניים במכרז, לא מצא לנכון המשרד לקבוע דרישה למחזור כספי שנתי מינימלי במכרז.</p>	<p>בשירות הנידון במכרז זה איתנות פיננסית של המציע הינה חיונית במיוחד, בין היתר משום שנדרשות השקעות גבוהות בתחילת השירות שיקח זמן רב עד שיחזירו את עצמן (למשל פריסה של השירות המבוקש תוך העסקת כח אדם רב, שכירת משרדים במוסדות האקדמאיים, תשלומי נסיעות מרובים לרכזים המקצועיים האזוריים, השקעה בשיווק, השקעה נדרשת בתוכנה לניהול המידע ובסיסי הנתונים ועוד). מציע ללא איתנות פיננסית מספקת, לא יוכל לספוג השקעה שכזו, ועלול להכשל בהקמת השרות, ולכלל הפחות לא יוכל להקימו בצורה טובה ולספק שירות איכותי.</p> <p>לאור האמור, ובכדי לוודא כי לא יוגשו הצעות מצד מציעים חסרי איתנות ויסכנו את השירות כולו, נבקש שיתווסף תנאי סף (כמקובל כמעט בכל מכרז, וכאמור חיוני כאן במיוחד), הדורש הצגת מחזור שנתי של לפחות 10 מיליון ש"ח, בכל אחת מהשנים 2016-2018 (שלוש השנים שקדמו להגשת ההצעות).</p>			
<p>מדובר בטעות סופר. המשרד יפעל בהתאם להוראות סעיף 11.3 להסכם בהקשר זה.</p>	<p>"יובהר כי האחריות על הסדרת מקום מושבו של הרכז הינה על הספק <u>ולא תשולם</u> לו תמורה נוספת בגין כך, מעבר להצעת המחיר הזוכה שהגיש במענה למכרז".</p> <p>סיפת הסעיף עומדת בסתירה לסעיפים רבים לאורך המכרז העוסקים בתמורה לספק: סעיפים 14.3 ו-14.4 בעמ' 20 (תמורה לספק), סעיף 3 נספח ב' הצעת מחיר (עמ' 46), סעיף 11.3 להסכם (עמ' 55), וכד'. נא מחקו את המילים המודגשות בקו לעיל (מהמילה "ולא" ועד סוף המשפט).</p>	74	6.1.4	.31



נכון.	טעות סופר: בסעיף צוין בטעות כי שירותי תיאום ההשכלה (מסלול א') יסופקו בהתאם לסעיף 6.2.2. סעיף 6.2.2 מתאר את שירותי הליווי במסלול ב' ולא א'. אנא אשרו כי הכוונה היא לסעיף 6.3.3 (עמ' 76) המפרט את הפעילות השוטפת במסגרת מסלול א'.	74	6.2.1	.32
ההדרכה בטבלה זו מתייחסת להדרכת העובד.	בטבלת דיווח חודשית – מסלול א' – תיאום השכלה, בטעות מופיעה עמודה עם הכותרת "הדרכה". מסלול א' אינו כולל שעות מתן הדרכה וזאת מאחר ואינו כולל חונכות ובהתאם לא כולל הדרכת חונכים.	83	7.17 טבלת דיווח חודשית – תיאום השכלה	.33
מאושר.	"כח אדם – מתאם ההשכלה אחראי לגיוס כח אדם לתפקידי רכזים מקצועיים אזוריים...". בטעות נכתב "מתאם השכלה" ולא "המנהל הארצי". המנהל הוא האחראי על גיוס הרכזים המקצועיים האזוריים, שהינם בין היתר מתאמי השכלה, מה גם שסעיף זה הינו חלק מסעיף 8.6.1.1 (תיאור התפקיד של מנהל שירותי תמיכה בלימודים אקדמאיים). נא אשרו כי במקום "מתאם ההשכלה" צריך להיות "המנהל הארצי".	86	8.6.1.1.3.6	.34
אין שינוי בדרישות.	"אחת לסמסטר עריכת פגישה עם גורם מפנה או אדם אחר שנמצא בקשר משמעותי עם המשתקם". אנו רואים חשיבות גדולה בפגישה שכזו ובקשר רציף עם הגורם המפנה/הגורם המטפל. קשר רציף בין השיקום והטיפול הינו חיוני לתהליך	87	8.6.2.1.3.7	.35



משרד
הבריאות
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכוש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<p>המעורב בתכנית שיקום וטיפול של הסטודנט . כל מורכבות תתועד כמקובל.</p>	<p>ההחלמה של האדם ולהמשך הצלחה בניהול המחלה של האדם. עם זאת, פעמים רבות הגורמים המפנים (פסיכיאטרים, גורמי טיפול במרפאות לבריאות הנפש וכ"ד) אינם פנויים לפגישה שכזו אחת לסמסטר ואנו מתקשים לתאם פגישה שכזו. אנא אשרו כי בנסיבות כאלה (בהם הגורם המפנה עצמו לא יהיה פנוי לפגישה פרונטלית, למרות רצון ונסיון הספק), תתקיים שיחה טלפונית שתתועד, ובכל מקרה תתקיים פגישה פרונטלית אחת לשנה, והדבר לא ייחשב להפרה של דרישות המכרז.</p>			
<p>לשון סעיף 8.6.2.3.1 : "בעל ניסיון מעשי מוכח של שלוש שנים לפחות, החל ממועד קבלת התואר האקדמי הראשון כאמור ו/או תעודת המקצוע (המאוחר מביניהם) בסעיף 8.6.2.2 לעיל, במהלך שבע השנים האחרונות הקודמות לתחילת אספקת השירותים בעבודה בתחום בבריאות הנפש. "</p>	<p>בסעיף נפלה טעות, במסגרתה נשמט פירוט הניסיון הנדרש. אנא אשרו כי בסעיף צריך להיות כתוב "בעל ניסיון מעשי מוכח של שלוש שנים לפחות בעבודה בתחום בריאות הנפש, החל ממועד...".</p>	88	8.6.2.3.1	.36
<p>אין שינוי בדרישות המכרז.</p>	<p>דרישות השכלה לרכזים מקצועיים אזוריים - אנא אשרו כי גם תרפיה באומנות עונה על דרישות ההשכלה עבור תפקיד רכז מקצועי אזורי.</p>	88	8.6.2.2	.37



<p>בהתאם לשיקול דעת מקצועי, לא מוצא לנכון המשרד להכליל תרפיה באמנות במסגרת דרישות ההשכלה, מה גם שהמכרז מאפשר מגוון רחב של השכלה בסעיף. עם זאת וכחריג, במידה ותהיה בקשה מיוחדת מהספק, המשרד יוכל לאשר זאת בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי.</p>	<p>תרפיסטים באומנות מהווים חלק ממערך בריאות הנפש הן במערכת הטיפולית והן במערכת השיקומית. תואר שני בתרפיה באומנות, שהינו תואר טיפולי, מהווה בסיס טוב ומשמעותי לליווי שירות שיקומי בכלל ושירות תמיכה בלימודים אקדמאיים בפרט. בהתאם נבקש לכלול מקצוע טיפולי זה כאחת מחלופות ההשכלה של הרכז המקצועי האזורי.</p>			
<p>ניתן לשלב בני משפחה כחונכים במידה וזה מתאים לצרכים לידע ולמטרות החונכות האקדמית.</p>	<p>"מובהר כי ניתן לשלב בני משפחות נפגעי נפש כחונכים, גם אם אינם סטודנטים". נא אשרו כי החונכים (בין אם הם בני משפחות של נפגעי נפש, ובין אם לא) חייבים להיות סטודנטים או אקדמאיים שסיימו לימודיהם לא יותר מחמש שנים לפני התחלת עבודתם. ברור כי על חונכים אקדמאיים המלווים סטודנטים באקדמיה, להיות בעלי ידע והיכרות ברורה ו"טרייה" של העולם האקדמי.</p>	89	8.6.3.2	.38
<p>החונכים ידווחו על שעות ההשתלמות אחת לחצי שנה עד 8 שעות לחונך על הכשרה והשתלמות. והכל בהתאם לדיווח תכנית הכשרה שנתית של הארגון.</p>	<p>"כל חונך יידרש להשתתף אחת ל- 6 חודשים בהשתלמויות במסגרת השכלה אקדמית...". כידוע החונכים האקדמאיים אינם עובדים בשכר גלובלי, אלא בהתאם לשעות העבודה בפועל בליווי הסטודנטים + שעות הדרכה מוגדרות. מצד אחד, ללא תשלום עבור שעות אלו, אנו נתקשה לגייס את החונכים בהגעה להשתלמויות אלו ומצד שני, אף ספק לא יכול לקחת על עצמו את תשלום שעות העבודה לחונכים בנוסף לתשלום על יום ההשתלמות (מרצה/מנחה חיצוני, כיבוד,</p>	89	8.6.3.3	.39



	שכירת מקום וכדומה). נא הבהרתכם כי שעות העבודה של החונכים בעת הכשרות וימי עיון, ידווחו וישולמו בנוסף לשעות העבודה עם הסטודנט, כפי שגם הוגדר במכרזים (כמו מכרז 28/2013 להפעלת שירותי חונכות) ושירותים אחרים תחת סל השיקום (שירותי דיור ועוד).			
יתוקן ל- 2 ימים לחונכים	"הספק יקיים שלושה ימי עיון ו/או השתלמויות ייעודיים עבור החונכים בשנה...". סעיף זה עומד בסתירה לסעיף 8.6.3.3 בעמ' 89, לפיו כל חונך יידרש להשתתף אחת לשישה חודשים בהשתלמות (שתי השתלמויות בשנה). חשוב לציין כי חונכים אשר עובדים בהיקפי משרות קטנים, ועובדים במקביל ללימודיהם, יתקשו להגיע לשלוש השתלמויות בנות 6 שעות כל אחת במהלך שנה אקדמית, ועל כן יש להתאים סעיף זה לסעיף 8.6.3.3, התואם יותר את המציאות.	99	נספח ד' לפרק 2 סעיף ג.	40.
הטבלה תתעדכן כך שיירשם : הדרכה פרטנית- שעה וחצי בשבועיים ל-2, 3. הדרכה קבוצתית- שעתיים בחודש.	חונכים בחצי השנה הראשונה לעבודתם המלווים לפחות שני סטודנטים, זקוקים לשעת הדרכה פרטנית נוספת בחודש, כלומר שעה וחצי אחת לשבועיים. כמו כן, היקף ההדרכה הקבוצתית לכל החונכים, ללא קשר למספר הסטודנטים שהם מלווים, צריך להיות שעתיים בחודש מאחר וההדרכה הקבוצתית כוללת חלק של התייעצות וחלק של הכשרה והעמקה בנושא מסוים בתחום הליווי האקדמי ושיקום בבריאות הנפש. אנא עדכנו את המכרז בהתאם.	102	נספח ד' לפרק 2 היקף שעות הדרכה לחונכים	41.
אין שינוי במסמכי המכרז.	לאחר המילה "התואר" מבוקש להוסיף את המילים "האקדמי הראשון" כפי שהדבר מצויין בסעיפים 7.3.2.3 ו-7.3.2.4.	13	7.3.2.2	42.



משרד
הבריאות
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

בסעיף זה, יש להראות נסיון לאחר קבלת התואר המקצועי הנדרש בתנאי הסף.				
לקראת סיום הלימודים וגם במהלכם הגורם המקצועי ידאג לקשר מול גורמי תעסוקה הרלוונטים בהתאם לתכנית האישית של הסטודנט.	מבוקש לפרט אודות אחריותו של הספק לליווי המשתקם לאחר סיום הלימודים.	5	3.3	.43
כאשר הספק יתחיל לעבוד יקבל את החומר וההסבר מהרכזים המחוזיים של מערך סל שיקום.	<ul style="list-style-type: none"> האם פורסם / ניתן לקבל את ה-fidelity scale כלי להערכת האיכות המקצועית בשירות? 	4	2.1.9	.44
היום יש 180 – 190 סטודנטים המקבלים שירות בכל הארץ. לא ניתן לצפות מראש את הגידול.	<ul style="list-style-type: none"> האם 138 לכל אשכול או בכל הארץ? במשך כמה זמן צפוי הגידול ההדרגתי במספר המשתקמים? 	6	3.5	.45
כי התקבל ללימודים לפי תנאי הסף של המוסד האקדמי.	מה הקריטריון לקבלת זכאות לשירות מבחינת מעמדו של מקבל השירות במוסד הלימודים האקדמי? (לדוג' - משתקם חייב להיות רשום במסלול הלימודים? להראות שהתקבל? מספיק שעומד בתנאי הסף ומעוניין להירשם ללימודים?	6	3.8	.46
הבקשה נדחית. על המציע לעמוד בתנאי הסף בעצמו.	מבוקש להוסיף בסיפא של הסעיף את המילים "הנסיון יוכח באמצעות המציע או באמצעות חברה ייעודית [SPC] שהמציע הוא חלק מבעליה".	12	7.3.1.1	.47



ראו מענה לשאלה 13 לעיל. מודגש, כי אין צורך להציג רכזים במסגרת המענה למכרז.	<ul style="list-style-type: none"> • כיצד ינוקד מציע שמציג בנוסף למנהל גם רכזים מקצועיים אזוריים? מה הניקוד המקסימלי? • מבוקש להוסיף טבלה ייעודית לעניין זה בחוברת המענה 	17	13	.48
הבקשה נדחית. אין שינוי במסמכי המכרז. לדעת המשרד, המנגנון המופיע במסמכי המכרז משקף נכונה את רצון המשרד לעודד העסקה של בעלי מוגבלות נפשית. בנוסף, המשרד במכרז זה היה מעוניין לתת דגש על מוגבלות נפשית במסגרת ניקוד האיכות.	<ul style="list-style-type: none"> • מבוקש להמיר את מנגנון השוואת ההצעות בסעיף זה מהשוואה נומינלית [ספירת "ראשים"] להשוואה אחוזית [אחוז האנשים עם מוגבלות מסך העובדים אצל המציע]. השוואה אחוזית תשקף באופן נכון יותר את מידת מעורבותו ונכונותו של הארגון לשלב אנשים עם מוגבלות. • בנוסף, מבוקש למחוק את המילה "נפשית" ולאשר הצגת נסיון בהעסקת אנשים עם מוגבלות מכל סוגי המוגבלויות. 	18	13.3.4.2	.49
הכוונה בתשלום גב אל גב הינה כי המשרד ישלם לספק את הסכום המצויין בחשבונית ששולמה על ידי הספק.	<ul style="list-style-type: none"> • מה פירוש במתכונת "גב אל גב"? • האם יידרש הספק להציג קבלות עבור התשלומים למוסדות? • האם התשלום לספק ברכיב זה יבוצע כנגד דרישת התשלום של המוסד או לאחר התשלום בפועל למוסד? 	22	14.3	.50
ראו מענה לשאלה 22 לעיל.	<ul style="list-style-type: none"> • בסעיף זה נקבע כי "מציע שנקב בהצעת המחיר הנמוכה ביותר "P" ינוקד ב-100נק' ויתר ההצעות ינוקדו באופן יחסי אליו". • השורה "P" בטופס הצעת המחיר משקפת את הצעת המחיר כולל מע"מ. • דהיינו – בכוונת המשרד להשוות את הצעות המחיר של המציעים השונים באופן שאינו שוויוני, כך שהצעותיהם של מציעים החייבים במע"מ תהיה 	21	13.4.1	.51



	<p>בהכרח גבוהה ממציעים שהם מלכ"רים בשיעור גובהו של המע"מ במועד הגשת ההצעה.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>מנגנון השוואת ההצעות האמור לעיל סותר את הנחיות רשות המיסים ואינו עומד בקנה אחד עם פסיקתו העדכנית והמפורשת של בית המשפט.</u> • מובאת לעיון המשרד החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים מיום 1.7.19 בתיק המאוחד בעת"מ 49497-06-17 ; עת"מ 54178-06-17 ; עת"מ 20878-03-18 ; עת"מ 28857-06-17, עת"מ 40524-06-17 ועת"מ 21076-03-18 <u>חברות הסיעוד ונכי צה"ל נ' משרד הביטחון.</u> • בתיק זה תקפו העותרות בעתירתן את דרך השוואת ההצעות הקבועה במכרז, דהיינו - האם יש להשוות בין מלכ"ר לבין חברה לעניין גובה ההצעה (כשהיא כוללת או לא כוללת מע"מ). • סוגיה זהה לחלוטין עומדת בפנינו. • פסיקתו של בית המשפט הנכבד היתה חד משמעית ונחרצת [ההדגשות אינן במקור]: <p>"אני סבורה כי עיקרון השוויון <u>מחייב להשוות את ההצעות ללא רכיב המע"מ.</u> אמנם, מבחינת העלות למזמין זו נמוכה יותר ככל שמדובר במלכ"ר הפטור ממע"מ, אולם, כפי שנפסק, <u>עקרון השוויון גובר</u> ... הבחנה בלתי רלוונטית בין המשתתפים במכרז על שלביו השונים, בין המציעים בשלב התחרות, ובין הזוכים בתום המכרז – עשויה לעלות כדי הפליה ... <u>התעלמות משאלת המע"מ מהווה הבחנה בלתי רלוונטית בשלב המציעים ובחירת הזוכה.</u>"</p>			
--	---	--	--	--



	<p>פסיקתו של בית המשפט הנכבד, אך מן הימים האחרונים, מבהירה מעל לכל ספק כי מנגנון השוואת ההצעות שקבע משרד הבריאות במכרז זה אינו עומד בדרישות הדין ויש לשנותו.</p> <p>מבוקש מן המשרד לקבוע כי המונח "P", המשמש להשוואת ההצעות בין המציעים השונים [חברות בע"מ ומלכ"רים כאחד] יהיה המחיר לפני מע"מ.</p>			
<p>בסעיף זה ובסעיף 11.3 להסכם, מדובר על סכום של 1,500 ש"ח, בתוספת מע"מ.</p>	<p>לאחר המילים "1,500 ש"ח" מבוקש להוסיף בתוספת מע"מ.</p>	22	14.4	.52
<p>כאמור להצעת המחיר יתווסף מע"מ. במקרה בו ישתנה שיעור המע"מ, ישולם לספק סכום המע"מ המעודכן בתוספת למחיר הבסיס (ללא מע"מ) בו נקב במסגרת הצעת המחיר.</p>	<p>למען הזהירות מבוקש להבהיר כי המילים "לרבות מע"מ" משמען שהמע"מ ישולם לספק בנוסף לתמורה המגיעה לו על הצעתו.</p>	22	14.5	.53
<ul style="list-style-type: none"> הבקשה נדחית. המשרד כפוף לסבירות בפעילותו ויפעל בהתאם לכללי מנהל תקין. 	<ul style="list-style-type: none"> מבוקש למחוק את המשפט השני בסעיף. מבוקש כי סיומה של ההתקשרות עם הספק ופניה לכשיר שני או שלישי תהיה כפופה להליך מינהלי סדור ומותנה בשימוע לספק. 	25	19.6	.54
<p>יש לפרט את מספר מקבלי השירות במסגרת העמודה "פירוט ביחס לשירות שניתן".</p>	<p>היכן בטבלה נדרש הספק לציין את מספר מקבלי השירות [100 לפחות]?</p>	32	10.1	.55



<p>מודגש, כי יש לפרט את מספר מקבלי השירות עבור כל שנה במסגרתה ניתן השירות.</p>				
<p>השירות יכול להינתן, וניתן, 12 חודשים בשנה בהתאם לצרכים ומטרות התכנית האישית של הסטודנט. התשלום הוא לפי חודש ומתן שירות בפועל. במידה ויש הפסקת שירות (חופשת סימסטר שהאדם לא רוצה/צריך שירות וכד') אין תשלום.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • החישוב הוא לפי 12 חודשים בשנה אחת שנת הלימודים האקדמית היא 10 חודשים בשנה. בחודשי החופש שבים חלק מן הסטודנטים [והחונכים] לערי מגוריהם. כיצד ישולם לספק בגין הפעילות בחודשי החופש? • אנו מבינים כי הצעת המחיר למסלול ב' היא חלופה למסלול א', כלומר – שהגבייה בגין מסלול ב' היא חלופית לגביה במסלול א'. הספק לא יגבה הן במסלול א' והן במסלול ב'. האם נכון? 	49	הצעת המחיר	.56
<ul style="list-style-type: none"> • בסעיף 13.1 להסכם רשום כי הערבות תהיה בתוקף למשך תקופת ההתקשרות ועוד 60 יום, כאשר הכוונה לכל תקופת התקשרות בנפרד. ככל ויופעלו האופציות להמשך ההתקשרות, יהיה מוטל על הספק להאריך את תוקף הערבות בהתאם. • לא. 	<ul style="list-style-type: none"> • האם הערבות היא למשך תקופת ההתקשרות או למשך שנה בכל פעם? • זכה המציע בשני המחוזות – האם יידרש לערבות ביצוע של 200,000 ₪? 	59	13.1	.57



מתאם ההשכלה צריך חדר כפי שכתב במוסד האקדמי לקיום פגישות /קבוצות הדרכות וכד'.	אנו מבינים כי הפגישות נדרשות להתקיים במשרד אותו ישכור הספק מהמוסד האקדמי, ושם בלבד. האם נכון?	75	4.2.3.1	.58
<ul style="list-style-type: none"> • מערכת פנימית של הספק. • כן. כחלק מהגשת תכנית העבודה והמתודולוגיה • יש מערכות דיווח מקצועי ותשלום של המשרד – פורטל הספקים ושקדיה. • כן כרטיס חכם 	<ul style="list-style-type: none"> • באיזו מערכת נדרש לנהל את הרישום? • האם הספק נדרש להציג מערכת? • האם מדובר במערכת של המשרד? • האם יידרש הספק לאמצעי הזדהות ייחודיים מול מערכות המשרד? 	75	4.2.3.2	.59
במידה והאדם לא מצליח בלימודיו האקדמיים יש לקיים דיון מקצועי על תמיכות והתאמה לתכנית זו.	מה פירוש "מסיים בהצלחה"? לספק לא יכולה להיות אחריות על "סיום בהצלחה" של הלימודים על ידי המשתקם.	76 73	5.4 4.4	.60
לא. אנשים שלומדים לקראת תואר ראשון ומעלה. מכינות ייעודיות שהן שנה אקדמית לפני התואר והלימודים בתכנית מלאה ייקבלו אישור מיוחד לאחר דיון מקצועי.	האם הליווי בשירות יכלול מקבלי שירות שנמצאים במסלול לימודי הנדסאים, מכינות ייעודיות וקורסי השלמה לקראת לימודי תואר, לימודים נוספים שנלמדים במסגרת המוסד האקדמי, לרבות לימודי המשך, לימודי תעודה וכד'?	76	6	.61



<p>ללא שיתוף פעולה במוסדות האקדמיים שירות זה לא יכול להינתן. זהו אספקט נוסף לתמיכה באדם בעולם האקדמי</p>	<ul style="list-style-type: none"> במשפט לפני האחרון מבוקש למחוק את המילה "להבטיח" ולכתוב במקומה "לפעול". הספק אינו יכול "להבטיח" שיתוף פעולה עם גורמים שאינם בשליטתו דוגמת דיקאן הסטודנטים, מרכזי תמיכה וכיו"ב. 	76	7.1.3	.62
<p>הסדנאות יינתנו במקום מתן השירות. הספק צריך לתת את כל השירות וכלל הכשרות כפי שנכתב במכרז.</p>	<ul style="list-style-type: none"> היכן תבוצענה הסדנאות? על ידי ועל חשבון מי? 	77	7.2.1	.63
<ul style="list-style-type: none"> אין נתונים. אין תשלום – חלק מהשירות ייעוץ הכוונה, זהו חלק מתהליך השיווק והפוטנציאל העתידי. 	<ul style="list-style-type: none"> על פי נסיון העבר – כמה מפגשי היכרות <u>לא</u> הסתיימו בקליטתו של המשתקם לשירות? כיצד ישולם לספק בגין מפגשי היכרות "עקרים", דהיינו – שלא הסתיימו בקליטתו של המשתקם לשירות? 	78	7.3.2	.64
<p>כל הדרישות יכללו בתעריף התמורה. הציפיה והדרישה מהספק לתת שירות מקצועי לפי צרכי האדם בכל מקום לפי התכנית האישית.</p>	<ul style="list-style-type: none"> כיצד ישולם לספק בגין פגישות עם גורמי טיפול / שיקום נוספים המרוחקים ממקום לימודיו של הסטודנט? למשל – סטודנט שמקום מגוריו בצפון, ושם גם ממוקמים גורמי הטיפול המכירים אותו, נרשם ללימודים באוניברסיטה העברית. האם מצופה מהספק לשלוח את עובדיו לצפון על מנת לפגוש את גורמי הטיפול המכירים את המשתקם? 	79	7.3.3.2.2	.65
<p>היום התיקים יכולים להיות דיגיטליים</p>	<p>מבוקש להבהיר כי "מקום מוסכם" יכול להיות משרדיו הראשיים של הספק ואינם חייבים להיות במוסד האקדמי בו לומד המשתקם.</p>	84 81	8.1 7.1	.66



התיקים והחומר צריכים להיות נגישים לעבודה השוטפת של הצוות המקצועי ולא במשרדים מרוחקים.				
לא. מערכת ממוחשבת תבחן כחלק מהתוכנית המוגשת לצורך ניקוד האיכות.	<ul style="list-style-type: none"> האם נדרש המציע להציג בהצעתו מערכת ממוחשבת? האם יינתן יתרון למציע שיציג מערכת ממוחשבת לניהול תיקי המשתקמים? 	85	8.2	.67
הסטנדרטים והנהלים הינם כמפורט במכרז.	<ul style="list-style-type: none"> האם קיים ספר נהלים לשירות? אם כן – מבוקש לקבל עותק של ספר הנהלים על מנת לבחון את העלות הצפויה לעדכון ועריכתו מחדש. 	85	8.8	.68
אין שינוי במסמכי המכרז. האמור רלוונטי לדעת המשרד. נושא המחקר והפיתוח הינם בעלי חשיבות למשרד, והמשרד מעוניין להכיר ולאשר מחקרים ולבדוק במידה ויש מימון חיצוני ניגוד אינטרסים וכד'.	<ul style="list-style-type: none"> מבוקש למחוק את המילים "תכניות פיתוח ומקורות מימון... תכניות מחקר וגיוס משאבים". דרישות אלו אינן רלוונטיות למכרז ולשירות. 	86	8.15	.69
<ul style="list-style-type: none"> לא תשולם תמורה נפרדת. במקום מתאים שיעמיד הספק ויאשר על ידי המשרד. 	<ul style="list-style-type: none"> האם ישולם לספק בגין השתתפות עובדיו ביום הלמידה? היכן יתקיים יום הלמידה? האם יידרש הספק לשכור אולם? האם יידרש הספק לספק כיבוד? לכמה אנשים? 	85	8.6.1.1.1.9	.70



<ul style="list-style-type: none"> • ככל ואין ברשותו, כן. • בהתאם למס' העובדים. לשיקול הספק ביחס לכיבוד. 				
<ul style="list-style-type: none"> • לא תשולם תמורה נפרדת. • במקום מתאים שיעמיד הספק ויאושר על ידי המשרד. • ככל ואין ברשותו, כן. • בהתאם למס' העובדים. לשיקול הספק ביחס לכיבוד. 	<ul style="list-style-type: none"> • האם ישולם לספק בגין השתתפות עובדיו ביום העיון? • היכן יתקיים יום העיון? • האם יידרש הספק לשכור אולם? • האם יידרש הספק לספק כיבוד? לכמה אנשים? 	88 85	8.6.1.1.1.10	.71
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. לדעת המשרד אין בכך על מנת לפגוע בשירות והספק יידרש לסטנדרט שירות הנדרש במכרז. המכרז מלווה בסטנדרט מפורט להפעלת השירות, לכל מסלול יש את הדרישות הרלוונטיות כולל כוח אדם, ליווי שעות הדרכות וכד'.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • שילוב שני הסעיפים מחייב את הרכז האזורי ל-4 פגישות מדי סמסטר עבור כל אחד מהמשתקמים שבאחריותו. • להבנתנו הנ"ל מהווה CASE LOAD גבוה מדי שיפגע ברמת השירות. מבוקש לקבוע כי לכל רכו יהיו לא יותר מ 30 	91	9.6.2.1.3.6-7	.72



<p>עבודה מקצועית עם סטודנטים המתמודדים עם מגבלה נפשית היא לכל אורך השנה. גם באקדמיה יש לימודים בקיץ מבחנים מאוחרים עבודות וכד'.</p>	<ul style="list-style-type: none"> הדרישה להתחייבות לשנה קלנדרית אינה בהלימה לעובדה ששנת הלימודים האקדמית עומדת על 10 חודשים. במהלך החופשה רבים מן הסטודנטים [הן החונכים והן המשתקמים] חוזרים למקום מגוריהם או מנצלים את החופשה לעבודה / חופשה. 	<p>93</p>	<p>9.6.3.1.9 + 9.6.3.2</p>	<p>.73</p>
<p>כל התאמה שהספק יראה לנכון שתייעל את העבודה מקובלת. ובלבד שיהיה לאיש המקצוע את כל האמצעים הכי יעילים כדי לבצע את עבודתו.</p>	<ul style="list-style-type: none"> במקום "מחשב" מבוקש לכתוב "מחשב נייד". במקום "טלפון" מבוקש לכתוב "טלפון נייד". במקום "פקס" מבוקש לכתוב "פקס למייל". מבוקש למחוק "ארון נעול" תוך התחייבות של הספק כי החומר הרלוונטי יהיה שמור בארון נעול במשרד הראשי של הספק + לחונכים תהיה נגישות לעותק סרוק של המסמכים. מבוקש לאשר שמכונת הצילום אינה נדרשת להיות ייעודית במשרד אלא מכונת צילום זמינה בקרבת המשרד, גם אם היא מיועדת לשימוש כללי. 	<p>96</p>	<p>טבלה</p>	<p>.74</p>
<p>הבקשה נדחית. ראו גם מענה לשאלה 27 לעיל.</p>	<p>לאחר "לדעת המשרד" מבוקש להוסיף "ובהסכמת הספק".</p>	<p>93</p>	<p>10.5</p>	<p>.75</p>
<p>מקובל ובלבד שהספק יעמוד בהתחייבויותיו בהתאם לנדרש במכרז.</p>	<p>מבוקש לאשר כי הספק יוכל להתאים את קצב גיוס עובדיו לקצב גיוס המשתקמים.</p>	<p>97</p>	<p>12.1.3</p>	<p>.76</p>
<p>• בבית ספר לשיקום הכוונה לעובדים מקצועיים.</p>	<ul style="list-style-type: none"> האם "כל עובד" משמעו גם החונכים? שיפוי הספק בסך 250 ₪ ליום עבודה – סכום אינו סביר, ושמא אף אינו חוקי. 250 ₪ ליום עבודה / 8.5 שעות ליום עבודה = 29.4 ₪ ליום עבודה. 	<p>99</p>	<p>ב</p>	<p>.77</p>



**משרד
הבריאות**
כחיים בריאים יותר

מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

<ul style="list-style-type: none"> • חונכים מקבלים תשלום על ההשתלמות והכשרה עד 8 שעות בסמסטר. • משרד הבריאות מממן 70% מעלות הקורס ובנוסף כפי שנכתב בסעיף זה • אין שינוי 	<ul style="list-style-type: none"> • סכום זה, אם בכלל עומד בדרישות חוק שכר המינימום, אינו משקף ולו באופן חלקי את עלותו של עובד ליום עבודה. • מבוקש להעמיד את עלותו של יום עבודה על, לכל הפחות, 595 ₪. 			
<p>לחונכים דרישות אחרות המפורטות במסמכי המכרז.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • בראשית הסעיף כתוב "כל עובד בשירות" אך הפירוט שלאחר מכן אינו כולל את החונכים. • מבוקש להבהיר האם כל החונכים נדרשים להשתתפות בשלושה ימי עיון? 	99	ג	.78
<p>כפי שכתוב בסעיף.</p>	<p>האם כל העובדים נדרשים להשתלב ב"קורס לעובדים חדשים בבית הספר הארצי להכשרה בשיקום שילוב והחלמה"? האם כולל החונכים?</p>	99	ה	.79
<p>ראו מענה לשאלה 71 לעיל.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • כיצד ישולם לספק בגין עלות העובדים ביום זה? • האם יידרש הספק לשכור אולם לטובת יום העיון? • האם יידרש הספק לספק כיבוד? לכמה אנשים? 	100	ו	.80
<p>לא</p>	<p>האם ישולם לספק בגין העובד החדש בגין שעות החפיפה?</p>	106	הדרכת עמיתים	.81



מינהל משאבי אנוש
אגף רכש נכסים ולוגיסטיקה
Purchasing, Properties and Logistics Division

משרד
הבריאות
כחיים בריאים יותר